



1 We learned in the Mishnah at the end of the previous daf, flax is the only wood product that can become tamei when serving as a roof over a פשתן. **אהל** - טומאת אהל - טומאת אוהלים אלא פשתן. **אהל** - טומאת אהל - טומאת אוהלים אלא פשתן. **אהל** - טומאת אהל - טומאת אוהלים אלא פשתן. In other words the Ohel itself becomes Tomei.

רבי אלעזר explains that we derive this Halocho through a גזירה שוה of the word **אהל**, which is found in זאת התורה אדם כי - טומאת אוהל, as it says - ימות באהל - יפרוש את האהל על המשכן - **אהל** - טומאת אוהל - טומאת אוהלים אלא פשתן. **אהל** - טומאת אהל - טומאת אוהלים אלא פשתן. **אהל** - טומאת אהל - טומאת אוהלים אלא פשתן. Since the Torah uses the word **אהל** to describe the flaxen material that was used in the covering of the Mishkan, it is included in the Halocho of **אהל**.

1 **כל היוצא מן העץ**  
אינו מטמא טומאת אוהלים אלא פשתן

**Flax**

טומאת אוהל

רבי אלעזר

ויפרוש את **האהל** על המשכן

זאת התורה אדם כי ימות באהל

טומאת אוהל

2 At this point it would be helpful to review the coverings of the Mishkan.

The first one was the **יריעות האהל**, which was made of linen and 3 types of wool. Above that was the **יריעות העזים**, made of goat's hair. Above that were the **עורות תחשים** and **עורות אילים מאדמים**, in which there is a מחלוקת in a Braisa mentioned a bit further on this Amud.

רבי יהודה אומר שני מכסאות היו אחד של עורות אילים מאדמים ואחד של עורות תחשים R' Yehuda holds that these were two separate coverings, for a total of four. R' Nechemya holds that it was one covering, half of עורות אילים מאדמים, half of עורות תחשים, for a total of three.

2 **Coverings of the משכן**

עורות תחשים

עורות אילים מאדמים

יריעות העזים

יריעות האהל

רבי נחמיה

מכסה אחד היה

Half of עורות אילים מאדמים

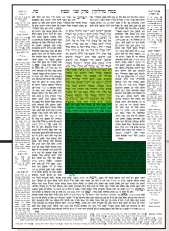
half of עורות תחשים

רבי יהודה

שני מכסאות היו

אחד של עורות אילים מאדמים

ואחד של עורות תחשים



3 R' Elazar adds that עור בהמה טהורה - kosher animal hides are subject to tumas ohel since animal hides were also used as a covering for the Mishkan. However, he questions whether עור בהמה טמאה - hide of a non-kosher animal is subject to tumas ohel.

R' Adda bar Ahavah explains the basis for this שאלה. R' Elazar was uncertain whether תחש שהיה בימי משה טמא היה או טהור היה - The Tachash – the unique animal whose hide was used as one of the coverings of the Mishkan – was a kosher animal or not.

3 רבי אלעזר עור בהמה טהורה טמאה ? רב אדא בר אבהא טומאת אוהל ? טמא היה או טהור היה

4 In answer to R' Elazar's question, Rav Yosef cites a Braisa that states: לא הוכשרו למלאכת שמים אלא עור בהמה טהורה לבד - Only hides of Kosher animals are fit to be used in the service of Hashem. Thus, the Tachash used as a covering for the Mishkan must have been a kosher animal – and accordingly, only the hides of kosher animals are subject to tumas ohel.

4 ר' יוסף כוונתו: לא הוכשרו למלאכת שמים אלא עור בהמה טהורה לבד Only עור בהמה טהורה טומאת אוהל

5 The Gemara then cites רבא, who disagrees with the above conclusion and holds that hides of non-kosher animals ARE subject to tumas ohel, and the Gemara seeks a Scriptural source for this. After rejecting several possible sources, the Gemara cites Rava MiBarnish who says that we derive this from a קל וחומר - goat's hair - which we know is subject to tumas ohel - since it was used as a covering for the Mishkan - but is not subject to נגעים. Certainly the hides of a non-kosher animal should be subject to tumas ohel since they ARE subject to tumas nega'im - as taught by a Baraisa earlier.

5 רבא עור בהמה טמאה טומאת אוהל נוצה של עזים נוצה של עזים





6 The Gemara then explains that according to this view that hides of non-kosher animals are subject to tumas ohel - the point of Rav Yosef's Braisa, לא הוכשרו למלאכת שמים אלא עור בהמה טהורה בלבד is not to teach that the Tachash used in the Mishkan was Kosher, for as Rashi explains מאי דהוה הוה - what was was. It must be teaching something relevant.

Now, according to Rav Yosef the Braisa taught that only kosher hides are subject to tumas ohel, as explained earlier. However, according to Rava that hides of non-kosher animals are subject to tumas ohel as well, it must be teaching another practical Halacha, namely, that Tefillin must be made from the hides of kosher animal.

6

כרייתא: לא הוכשרו למלאכת שמים אלא עור בהמה טהורה לבר

רש"י מאי דהוה הוה

Kosher animal

רבא	ר' יוסף
עור בהמה טמאה	עור בהמה טהורה
טומאת אוהל	טומאת אוהל

כרייתא: לא הוכשרו למלאכת שמים אלא עור בהמה טהורה לבר

7 Now, the Gemara explains that the Halacha that major components of the Tefillin, such as the פרשיות - the parchment, and the בתים - the boxes and the sinews used to sew them up - must be made from kosher hides is clearly known.

The fact that Tefillin must be written on Kosher parchment is known from the posuk stated in the Parsha of Tefillin, למען תהיה תורת ה' בפיך - so that the Torah of Hashem will be in your mouth, which indicates that the Tefillin must be written on parchment בפיק - from something permitted to be eaten. And the fact that the battim must be made from kosher hides is known from Halachah l'Moshe m'Sinai. The Gemara concludes that it comes to teach that the רצועות - straps of the Tefillin - must be made from kosher hides as well.

7

כאב

SINEWS בתים פרשיות

Used to sew them up

Must be made from KOSHER HIDES

רצועות בתים פרשיות

Must be made from KOSHER HIDES

הלכה למושה מסיני

למען תהיה תורת ה' בפיך מן המותר בפיק



8 The Gemara then returns to the question of whether the Tachash was a Kosher animal, and proves that it was a Kosher animal from that which R' Meir said, that the Tachash היה עצמה בריה בפני עצמה היה. It was a unique animal that existed at that time only, so that Moshe Rabbeinu would have it available for the Mishkan - and it had a single horn on its forehead.

Now, Rav Yehuda said that the animal that אדם הראשון sacrificed to Hashem was an animal that had a single horn on its forehead. Since Adam Ha'Rishon used it for a korban, it obviously was a Kosher animal. Therefore, we can presume that the Tachash which also had a single horn, was likewise a kosher animal!

The Gemara also mentioned earlier that the hide of the Tachash has many colors, and the תרגום אונקלוס calls it ששגונא which stands for שש בגוונין שלו - it rejoices in the beauty of its many colors.

8

**Kosher animal ?**

ר' יוסף  
בריה בפני  
עצמה היה



The animal that אדם הראשון sacrificed  
**HAD A SINGLE HORN**

Obviously was a Kosher animal

**Kosher animal**

**MANY COLORS**



תרגום אונקלוס  
**ששגונא**  
שש בגוונין שלו

9 We continue with the mishna; -  
A wick made from a folded garment that was not yet singed - and as Rashi adds, it is not merely folded, but twisted into a wick, רבי אליעזר אומר טמאה היא ואין מדליקין בה, It is susceptible to tumah, and one may not use it to light the Shabbos candles.

whereas R' Akiva holds that it is no longer טמאה, מקבל טומאה, and one is permitted to use such a wick.

In order to understand this dispute and why R' Eliezer forbids the use of such a wick the Gemara first makes the following four points:

The Mishnah is referring to a piece of cloth that was exactly 3 x 3 אצבעות - fingerbreadths, which is the minimum size of a cloth to be considered a garment for tumah susceptibility.

ובי"ט שחל להיות ערב שבת עסקינן - The Mishnah is referring to a case where Yom Tov fell on Friday, and thus the Shabbos lights are being kindled on Yom Tov.

9

פתילת הבגד שקיפלה ולא הבהבה

רבי עקיבא רבי אליעזר  
טהורה היא ומדליקין בה טמאה היא ואין מדליקין בה

1  
הכא בג' על ג' מצומצמות עסקינן  
שלש על שלש אצבעות  
מוקבל טומאה

2  
ובי"ט שחל להיות ערב שבת עסקינן  
ערב שבת יום טוב

3  
דכו"ע אית להו דר' יהודה  
אין מסיקין בשברי כלים מוקצה נולד

4  
המדליק צריך שידליק ברוב היוצא







דכו"ע אית להו דר' יהודה  
Both Tannaim of the Mishnah follow the view of R' Yehudah who holds  
אין מסיקין בשברי כלים - it is forbidden to fuel a fire on Yom Tov with vessels that broke on Yom Tov - because they are muktza due to נולד - something that was newly created or received a new status on Yom Tov.

ודכו"ע אית להו דעולא  
Both Tannaim of the Mishnah hold like Ulah who said:  
המדליק צריך שידליק ברוב היוצא - when kindling Shabbos lights one must light the majority of the portion of the wick protruding from the oil.

Review



10 Accordingly, the problem with lighting with such a wick on Yom Tov is as follows. R' Eliezer holds קיפול אינו מועיל - merely twisting it into a wick does not remove its status as a בגד - a garment. Therefore he says טמאה היא - it retains its status as a כלי, which is טומאה.

As a result, as soon as one begins to light this wick - which started off with exactly the minimum shiur of 3 x 3 etzba'os, it immediately falls below the minimum shiur, thereby rendering it a שברי כלי - a broken utensils - and it is now muktzah due to nolad. Therefore, he may not continue to fully light the wick, for one may not use a broken utensil on Yom Tov to light a fire.

R' Akiva however holds קיפול מועיל - twisting a 3 x 3 garment into a wick removes it from its status as a בגד - a garment. This explains R' Akiva's opinion of טהורה היא - it is not muktzah, because it no longer has a status of a כלי.

Now, as Rashi explains, since it's forbidden to make wicks on Yom Tov, this obviously was done before Yom Tov, and the folded wick already lost its status of a כלי before Yom Tov - then there is no נולד on Yom Tov when he begins to light it, and it is therefore permitted to light these wicks on Yom Tov.

10

פתילת הבגד שקיפלה ולא הבהבה

<p>רבי עקיבא</p> <p><b>קיפול מועיל</b></p> <p><i>Removes it from its status as a בגד</i></p> <p>טהורה היא</p>	<p>רבי אליעזר</p> <p><b>קיפול אינו מועיל</b></p> <p><i>Does not remove its status as a בגד</i></p> <p>טמאה היא</p>
---	--

רס"י

**Done before Yom Tov**

& already lost its status of a כלי

**אנולד**

מדליקין בה

שלוש על שלש אצבעות

נולד